

13 maart 2025

## Communiceren

Een bekende bridger – ik dacht een Amerikaan (maar of dat heden ten dage nog wel een aanbeveling is, is een tweede) – heeft ooit gezegd “bridge is a bidders game”. Wat ie daarmee bedoelde was dat je aan tafel, samen met je maat, een team bent en dat je dus – op legale wijze – zoveel mogelijk informatie moet proberen uit te wisselen. Hij doelde vooral op het bieden: liever slem bieden als je genoeg slagen hebt dan een serie overslagen en geen 3SA bieden als er een lek is.

Donderdagavond kwam er zomaar een slemspel voorbij.

Zuid gever, OW kwetsbaar.

Je hebt als Noord in handen:

♠A1076  
♥B1042  
♦42  
♣AV9



Je hoort dit biedverloop:

West	Noord	Oost	Zuid
---	---	---	1♥s
Pas	?		

En je bent aan de beurt.

Whats it gone be Boy ?

Een beetje afhankelijk van je biedafspraken zijn er een paar opties. Maar allereerst doemt de vraag op “waar zou je – minimaal – willen eindigen?”. En heeft het antwoord op die vraag consequenties voor je biedkeuzes. En wat wil je te weten komen van Maat? En wat wil je vertellen?

Als je een adept bent van de LTC (Losing Trick Count) dan ga uit van 7 losers bij Maat (een opening is gemiddeld 7 losers, red). Je hebt er zelf ook 7 (2 in ♠, 2 in ♦, 1 in ♣ en 3 in ♥, maar vanwege de negenkaart fit mag je er weer één aftrekken) en wat zegt Bartjens dan? Dan moet je minimaal in de manche zitten.

De keuzes zijn:

1] 1♠; leuk, want forcing, maar toch niet aan te raden; in het latere bieden krijg je veel moeite om

nog te vertellen dat je een 11 punter hebt en nog meer moeite dat je en vierkaart troef mee hebt;

2] 2NT; is een redelijke optie ... In sommige systemen is dat 10-11 of 16+;

2b in andere systemen is het GF (manche-forcing), altijd met minimaal een vierkaart troef mee;

2c in sommige afspraken is het 10-13 met een driekaart of 8-10 met een vierkaart (‘Maas’). Dat laatste zou in dit geval dus wat lastig zijn.

Stel dat je met bovenstaande hand 2NT biedt en Maat komt op de proppen met 3♥ (zwak) dan nog kun je besluiten om 4♥ te bieden; dat is geen 16+ hand want daarmee zou je een cue produceren;

3] 3NT; weliswaar 12-15 maar daar lijkt ie wel een beetje op en je had al bedacht dat je sws naar de manche wilde. Dit 3NT-bod is bij de top wel uit de gratie. Men vind – terecht – dat het erg veel biedruimte wegneemt. De functie GF gebalanceerd is min of meer overgenomen door variant 2b:

2NT = GF. 3NT wordt nu meestal gebruikt om een fit met een splinter aan te geven. Afhankelijk van de afspraken zit die splinter in de andere Major of in de kleur onder de geopende Major

4] 2♣; elke GF; ofwel met ♣ ofwel met troefsteun ofwel gebalanceerd; als je variant 2c speelt, zul je wel moeten. Dit 2♣-bod heeft een paar voordelen: je kunt zo nodig een eventuele ♠-fit nog opsporen én – heel prettig – je kunt lekker laag allerlei informatie uitwisselen zonder bang te hoeven zijn dat Maat ineens gaat passen onderweg, het was immers GF.

Ad 1: stel je bied 1♠. Dan gaat het ongeveer zo:

West	Noord	Oost	Zuid
---	---	---	1♥
Pas	1♠	Pas	3♦
Pas	?		

Wat ga je nu doen? Ervan uitgaande dat 3♦ GF is, ga je 4♥ knallen? Daar ben je wat sterk voor? Ga je 3♥ bieden? Weet Maat dan dat je een vierkaart hebt? En hoe moet het nu verder?

Ad 2 Je biedt 2NT (10-11 of 16+)

West	Noord	Oost	Zuid
---	---	---	1♥
Pas	2NT*	Pas	3♣*
Pas	?		

Nu hangt er al veel af van de afspraken na zo'n 2NT-bod. 3♣\* kan any GF zijn of een trial (long, short, help). Ik denk dat je nu 4♥ moet knallen. 3♦\* zou waarschijnlijk een tikkie terug zijn en elk ander bod klinkt als een controle met de 16+ hand.

In 2b zou je misschien 3♠ kunnen bieden als controle) en 2c (Maas) is hier niet aan de orde.

Ad 3 Je biedt 3NT

West	Noord	Oost	Zuid
---	---	---	1♥
Pas	3NT*	Pas	4♣*
Pas	?		

Je belooft er 12-15. Desondanks komt er 4♣\* aan de overkant. Dat is niet alleen een controle in ♣ maar het belooft ook substantiële overwaarde (anders had Maat wel 4♥ geboden: 'zwak' to play tegenover die 12-15). En nu? Systematisch moet je nu altijd eerst 4♥ bieden ('zwak' binnen de range van 12-15). En daarna ? Moet de openaar die 19 hcp heeft gaan gokken dat er nuttige plaatjes aan de overkant zitten?

Ad 4 De 2 over 1 variant


West	Noord	Oost	Zuid
---	---	---	1♥
Pas	2♣*	Pas	2♦
Pas	3♥	Pas	4♣*
Pas	4♦*	Pas	4NT

2♣ is dus GF, het is ofwel echt ofwel gebalanceerd ofwel troefsteun; 2♦ is 'echt', 4+ en nu komt het: 2♥ zou een driekaart zijn, 4♥ zou to play zijn ('zwak' met een drie- of een vierkaart) en 3♥ is een vierkaart en nodigt uit om te gaan cuen. Daarna gebeurt er nog iets grappigs: Zuid vertelt een ♣-controle en 4♦\* belooft een ♠-controle (die sloeg Zuid immers over). Dit verschijnsel staat te boek als "Last Train" (to Clarksville). 4♦\* Last Train vertelt nog meer: "ik ben nog net iets te sterk voor

4♥, als jij ook nog iets over hebt voor je bieden dan gaan we door”.

Je kunt eventueel discussiëren over de kracht van de Noordhand en of je daarmee wel 3♥ (sterker dan 4♥) en 4♦\* (Last Train, nog wel iets over) zou moeten bieden. Dat hangt vooral af van hoe je die hand waardeert.

Het hele spel:

<b>Spel 3</b> <b>Z/OW</b>	♠A1076 ♥B1042 ♦42 ♣AV9		
♠HV543 ♥73 ♦B976 ♣42		♠B2 ♥85 ♦H103 ♣B108765	
	♠98 ♥AHV96 ♦AV85 ♣H3		

Het spelen was niet heel moeilijk: er ging een ♠ weg op ♣Q, de ♦K zat goed en toen de troeven ook nog 2-2 zaten waren er vlot 13 slagen.

In de A-lijn wist het merendeel fit slem wel te bieden. In de B-lijn slaagde slechts één paar erin om in slem te geraken en in de C-lijn was het fifty-fifty. (zie de frequentiestaten onderaan)

In de A-lijn stoomde één paar zelfs door naar groot slem. Dat ging ongeveer zo: 1♥ – 2NT\* – 3♦\* – 3♠\* – 4♣\* ... en door naar Slem.

2NT was de 10-11 of 16+;

3♦\* bedoeld als echt, begrepen als trial voor 4♥ óf slemgoing

3♠\* bedoeld als 10-11 met controle ♠, begrepen als 16+ met controle ♠

4♣\* niet begrepen door Noord.

Zuid ging vervolgens ergens Azen vragen (4NT) en hoorde 5♥ (2 KeyCards zonder Troef Vrouw).

Hij ging verder met 5NT, bedoeld als Heren vragen (maar dat zou hier 5♠\* zijn). Noord

interpreteerde 5NT als grootslemgong (“heb je nog iets nuttigs te melden wat ik nog niet weet?”).

En bood 6♣\* (“ja, ik heb nog ♣Q in de aanbieding”), uitgelegd of ieg begrepen als óf ♣K óf ♦K en ♥K.

Zuid zocht in zijn bakje naar het biedkaartje van 8♥, maar kon dat in de gauwigheid niet vinden en nam toen maar genoeg met 7.

NZ-score	Aant.	Resultaat	Door	Start	Paar NZ	Paar OW	MP NZ	MP OW	% NZ	% OW
+1510	1	7♥ C	Zuid	♠H	Jan van Namen & Toine Prangers	Jaap Roos & Riet van Duijn	12,0	0,0	100,00	0,00
+1010	3	6♥ +1	Zuid	♠H	Peer Relou & Joke Brok	Mike Reuser & Henk den Boer	8,0	4,0	66,67	33,33
	3	6♥ +1	Zuid	♥7	Peter van Hemmen & Henk Nichting	Peter Eversteijn & Krista Fernhout	8,0	4,0	66,67	33,33
	3	6♥ +1	Zuid	♠H	Rogier Wolff & Taleb Ameri	Rob Berger & Ronald Schrier	8,0	4,0	66,67	33,33
+980	1	6♥ C	Zuid	♠H	Cock Hazeu & Erik Meijer	Dick de Leeuw & Heleen Leepel	4,0	8,0	33,33	66,67
+510	2	4♥ +3	Zuid	♠H	Guus Mooibroek & Karen Koop	Jacqueline de Vos Burchart & Hugo Schwarz	1,0	11,0	8,33	91,67
	2	4♥ +3	Zuid	♣6	Auke Punter & Anne-Marie Visser	Stef Arkesteijn & Paul van de Pas	1,0	11,0	8,33	91,67

NZ-score	Aant.	Resultaat	Door	Start	Paar NZ	Paar OW	MP NZ	MP OW	% NZ	% OW
+1010	1	6♥ +1	Zuid	♠H	Teun Huijjer & Gerard Martijnse	Emile de Heiden & Henk Twisk	12,0	0,0	100,00	0,00
+510	5	4♥ +3	Zuid	♠H	Dick Hoogendoorn & Jan Siblesz	Harry van Heesewijk & Jack Nieuwkamer	6,0	6,0	50,00	50,00
	5	4♥ +3	Zuid	♠H	Fred Kalkman & Marja van Vliet	Fred Platzek & Jan van den Berg	6,0	6,0	50,00	50,00
	5	4♥ +3	Zuid	♠H	Max Zomerdijk & Helen van der Schoot	Gabriël Izzarin & Peter van Beelen	6,0	6,0	50,00	50,00
	5	4♥ +3	Zuid	♠H	Keesjan Massar & Myra Massar	Myriam van de Vliervoet & Eelco Smaardijk	6,0	6,0	50,00	50,00
	5	4♥ +3	Zuid	♣4	Gerda Kamphuis & Beatris Jansen	Ronald ter Burg & Casper van der Woude	6,0	6,0	50,00	50,00
+480	1	4♥ +2	Zuid	♦6	Anneke Visser & Jeroen Hogetoorn	Thea van Troost & Tineke Ruiter	0,0	12,0	0,00	100,00

NZ-score	Aant.	Resultaat	Door	Start	Paar NZ	Paar OW	MP NZ	MP OW	% NZ	% OW
+1010	2	6♥ +1	Zuid	♣2	Ineke Peppelenbosch & Toine Schreuder	Sven Dobbe & Friso Smit	9,0	1,0	90,00	10,00
	2	6♥ +1	Zuid	♠H	Gerrit de Koe & Marianne van Loenhout	Cora Kuyntjes & Jeanine Rosier	9,0	1,0	90,00	10,00
+980	1	6♥ C	Noord	♠H	Fred Eckhardt & Hanny Reneman	Sjoerd de Haan & Gaby de Haan	6,0	4,0	60,00	40,00
+510	2	4♥ +3	Zuid	♣4	Samieh Nabhani & Peter Kuiper	Annet Windhorst & Pauline Kalkman	3,0	7,0	30,00	70,00
	2	4♥ +3	Zuid	♠5	Mary-Ann Thoms & Petra van der Petra van der Cammen	Irma van Gorkum & Willem van Gorkum	3,0	7,0	30,00	70,00
+480	1	4♥ +2	Zuid	♠H	Loes Zwaard & Henk van Halen	Astrid van de Graaf & Han Heijmans	0,0	10,0	0,00	100,00

Mike Reuser